

Роспатент: особое отношение к иностранцам

В.А. ХОРОШКЕЕВ (Москва)

В статье рассматриваются организационно-правовые аспекты экспертизы изобретений в Роспатенте. На конкретных примерах анализируются преференции, предоставляемые Роспатентом иностранным заявителям.

V.A. Horoshkeev, Patent Attorney RU

ROSPATENT: A SPECIAL ATTITUDE TO FOREIGNERS

The article deals with the organizational and legal aspects of the examination of inventions in the Rospatent. By specific examples analyzed preferences granted Rospatent to foreign applicants.

Код номенклатуры научных специальностей ВАК 12.00.03

Ключевые слова: экспертиза, изобретение, патент, химическое вещество, Роспатент

Keywords: examination, inventions, patents, chemical substance, Rospatent

Один мой хороший знакомый — человек с чувством юмора и способностью к самоиронии, допустив оплошность в работе, признавал свое упущение досадной по интонации фразой: «Неудобно перед иностранцами». Хотя ни он сам, ни его работа к иностранцам никакого отношения не имели. При этом вопрос «Удобно ли перед соотечественниками?» и ответ на него как-то не затрагивались.

В предыдущей статье [1] из цикла «Имитация интеллектуальной собственности» автор осветил один из результатов работы Российского патентного ведомства, которое выдает многие тысячи бесполезных патентов по заявкам отдельных отечественных изобретателей-графоманов. Но если тот результат приводит только к репу-

тационным потерям — падает уважение и к действующему патентному законодательству, и к российской патентной экспертизе, — то результаты экспертизы по иностранным заявкам на изобретения уже граничат с прямым подрывом экономики страны.

В 2004 г. издательство «ИНИЦ Роспатента» выпустило брошюру [2] на тему о национальной безопасности России в области науки и технологии. При достаточно разностороннем подходе к освещению указанной темы обращает на себя внимание одно своеобразное обстоятельство: авторы — сотрудники Роспатента даже не упоминают о роли родного ведомства в обеспечении этой самой безопасности. Прочитав несколько положений из брошюры, а затем проверим, как с ними соотносится деятельность Роспатента.

«Система обеспечения экономической и информационной безопасности в сфере

Хорошкеев Владимир Александрович, патентный поверенный РФ.

оборота объектов интеллектуальной собственности должна базироваться на принципах соблюдения национальных интересов» [2, стр. 21].

«К числу основных внешних угроз информационной безопасности Российской Федерации в области науки и техники следует отнести: ... создание льготных условий на российском рынке для иностранной научно-технической продукции и стремление развитых стран в то же время ограничить развитие научно-технического потенциала России» [2, стр. 10].

А теперь практика с небольшим экскурсом в историю.

В СССР, где существовали два основных вида охранных документов — авторское свидетельство и патент, вторым видом охраны пользовались почти исключительно только иностранцы. Законодательно были установлены запреты на выдачу патентов, если изобретением было вещество, полученное химическим путем, или лекарственное вещество, полученное любым путем.

В отношении лекарственных веществ запрет объяснялся вполне понятными гуманными соображениями: нельзя предоставлять отдельному лицу исключительные права, в том числе право на запрет использования лекарственного вещества, если от этого могут прямо зависеть здоровье и жизнь людей. В ряде зарубежных стран аналогичный запрет также существовал и существует сейчас.

Запрет на патентование любых химических соединений также имел свое логическое объяснение, хотя и не очень престижное для государства, но честное и соответствовавшее действительному положению вещей. СССР по состоянию прикладной химии (тонкого органического синтеза) настолько отставал от развитых стран, что патентование новых химических веществ иностранными фирмами могло бы привести к неприемлемым правовым ограничениям для дальнейшего развития отечественной химической науки и химической промышленности.

В российском законодательстве ранее существовавшие запреты на патентование лекарственных средств и химических

веществ отсутствуют. По-видимому, представления о гуманности и защите национальных интересов претерпели существенные изменения.

Но отмена запретов на патентование химических веществ — это еще не самое большое зло. В конце концов, хотя и долг срок действия исключительных прав патентовладельца, и, соответственно, возможность на законных основаниях удерживать монополю высокие цены на химическую (фармацевтическую, агрохимическую) продукцию, но он по закону не должен превышать 20 лет (о единственном исключении будет сказано ниже). После чего на рынок могут выходить и конкурировать между собой аналогичные продукты-дженерики разных производителей, то есть химические вещества такого же действия и качества (а иногда и более высокого качества), как и у первого производителя, но по ценам в несколько раз меньшим.

Итак, по закону сохранять за собой монополю патентные права больше 20 лет нельзя, но если очень хочется, то обращайтесь в Роспатент.

Первое противозаконное послабление иностранцам было сделано сразу после отмены запрета на патентование химических веществ, то есть с 1 июля 1991 г. Тот факт, что эта дата относится еще ко времени действия Госпатента СССР, на ситуацию с дальнейшим патентованием никак не влияет. Сменив через год название на Роспатент, патентное ведомство активно продолжило порочную практику патентования задним числом химических веществ на имя иностранных фирм.

Основывалась эта практика на придании патентным ведомством (!?) обратной силы закону*. В заявках иностранцев новые химические вещества нередко включались в формулу изобретения просто по аналогии с зарубежной практикой, но без

* Прямое нарушение п. 2 Постановления Верховного Совета СССР «О введении в действие Закона СССР «Об изобретениях в СССР» и п. 3 Постановления Верховного Совета Российской Федерации «О введении в действие Патентного закона Российской Федерации».

надежды на получение патентной защиты. Еще раз напоминаю, что до 1 июля 1991 г. законом такая защита не допускалась. Но Роспатент по таким заявкам, поданным в период действия запрета на патентование

химических веществ, патенты начал выдавать, причем массово. Чтобы избежать упреков в голословности сказанного, привожу выборочные примеры из открытых электронных баз данных (табл. 1).

Таблица 1. Патенты РФ, выданные для охраны веществ, полученных химическим путем, с датой начала действия до 1 июля 1991 г.

№ патента РФ	Патентовладелец	Начало действия патента
2007085	Байер АГ (DE)	16.01.1991
2007212	Е.И.Дюпон Де Немур энд Компани (US)	12.06.1990
2007406	Фудзисава Фармасьютикал Ко., Лтд (JP)	08.09.1989
2012559	Рон-Пуленк Санте (FR)	22.11.1990
2014333	Пфайзер Инк. (US)	10.05.1990
2015970	Шелл Интернэшнл Рисерч Маатсхаппий Б.В. (NL)	06.12.1990
2017748	Шварц Фарма АГ (DE)	09.04.1991
2021989	Такеда Кемикал Индастриз, Лтд. (JP)	12.01.1990
2022964	Ниссан Кемикал Индастриз Лтд. (JP)	25.12.1989
2024480	ИмпериаЛ Кемикал Индастриз ПЛС (GB)	21.11.1989
2024496	ИмпериаЛ Кемикал Индастриз ПЛС (GB)	20.11.1989
2024524	Пфайзер Инк. (US)	10.05.1990
2026291	Рон-Пуленк Эгрикалчер Лтд. (GB)	15.06.1990
2026294	Сумитомо Кемикал Компани, Лимитед (JP)	19.02.1991
2027442	Сендзю Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	26.01.1990
2029471	Сумитомо Кемикал Компани Лимитед (JP)	31.10.1990
2029472	Сумитомо Кемикал Компани Лимитед (JP)	25.09.1990
2029766	Ясима Кемикал Индастриал Ко., Лтд. (JP)	07.12.1990
2032671	Сумитомо Кемикал Компани, Лимитед (JP)	19.02.1991
2032693	Бристоль-Мейерз Сквибб Компани (US)	18.07.1989
2033992	Ниссан Кемикал Индастриз Лтд. (JP)	29.07.1988
2034829	ИмпериаЛ Кемикал Индастриз ПЛС (GB)	01.02.1990
2037484	Лео Фармасьютикал Продактс Лтд., А/С (DK)	13.02.1990
2037485	Американ Цианамид Компани (US)	10.08.1990
2037488	Рон-Пуленк Агрошими (FR)	01.03.1990
2039049	Сумитомо Кемикал Компани, Лимитед (JP)	18.03.1980
2039050	Такеда Кемикал Индастриз ЛТД (JP)	25.09.1990
2040525	ИмпериаЛ Кемикал Индастриз ПЛС (GB)	15.02.1989
2041214	Кумий Кемикал Индастри Ко., Лтд. (JP)	27.12.1990
2041874	Рон-Пуленк Агрошими (FR)	31.08.1989
2041875	Такеда Кемикал Индастриз Лтд. (JP)	27.12.1989

продолжение таблицы на стр. 8

продолжение таблицы 1 со стр. 7

№ патента РФ	Патентовладелец	Начало действия патента
2042669	Бристоль-Мейерз Сквибб Компани (US)	19.02.1991
2042688	Пфайзер Инк. (US)	12.06.1990
2043716	Такеда Кемикал Индастриз Лтд. (JP)	22.06.1990
2044723	ИмпериаЛ Кемикал Индастриз ПЛС (GB)	18.10.1985
2044738	Бристоль-Мейерз Сквибб Компани (US)	21.11.1990
2045512	Ай-Си-Ай Америкас Инк (US)	17.11.1989
2045518	Фудзисава Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	20.05.1991
2045526	ИмпериаЛ Кемикал Индастриз ПЛС (GB)	20.10.1989
2046798	Сендзю Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	25.04.1991
2047295	Шелл Интернэшнл Рисерч Маатсхаппий Б.В. (NL)	30.07.1990
2049777	Пфайзер Инк. (US)	16.08.1989
2049782	Шелл Интернэшнл Рисерч Маатсхаппий Б.В. (NL)	25.04.1990
2050156	Сендзю Фармасьютикал Ко. Лтд. (JP)	13.07.1990
2050777	Шелл Интернэшнл Рисерч Маатсхаппий Б.В. (NL)	15.03.1991
2052455	Такеда Кемикал Индастриз Лтд. (JP)	23.04.1991
2052469	Е.И.Дюпон де Немур энд Компани (US)	13.03.1984
2053228	Ай-Си-Ай Америкас Инк (US)	21.01.1986
2054003	ИмпериаЛ Кемикал Индастриз ПЛС (GB)	15.02.1991
2054004	Ниссан Кемикал Индастриз Лтд. (JP)	19.04.1991
2054007	Ниссан Кемикал Индастриз, Лтд. (JP)	02.02.1989
2054255	Сумитомо Кемикал Компани Лимитед (JP)	08.07.1987
2054872	Рон-Пуленк Агрошими (FR)	07.06.1990
2055075	Шелл Интернэшнл Рисерч Маатсхаппий Б.В. (NL)	30.08.1988
2055078	Фудзисава Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	21.12.1990
2056425	Бристоль-Мейерз Сквибб Компани (US)	08.04.1985
2057121	Шелл Интернэшнл Рисерч Маатсхаппий Б.В. (NL)	28.12.1990
2057138	Донг-А фарм.УКо., Лтд. (KR)	20.11.1990
2058306	Зенека Фарма (FR)	27.02.1990
2058977	Пфайзер Инк. (US)	26.03.1991
2058984	Юнироял Кемикал Компани Инк.(US)	26.08.1988
2059620	Американ Цианамид Компани (US)	14.09.1988
2059627	Зенека Лимитед (GB)	20.06.1991
2060246	Шеринг АГ (DE)	04.07.1990
2060663	Рон-Пуленк Эгрикалчер Лтд. (GB)	10.09.1990
2066314	ИмпериаЛ Кемикал Индастриз ПЛС (GB)	04.01.1991
2066324	Пфайзер Инк. (US)	09.07.1987
2067395	Сумитомо Кемикал Компани, Лимитед (JP)	11.03.1991

продолжение таблицы на стр. 9

продолжение таблицы 1 со стр. 8

№ патента РФ	Патентовладелец	Начало действия патента
2067092	Е.И.Дюпон Де Немур энд Компани (US)	20.12.1989
2070198	Империял Кемикал Индастриз ПЛС (GB)	20.06.1991
2073001	Дзе Дау Кемикал Компани (US)	25.05.1989
2067581	Е.И.Дюпон Де Немур энд Компани (US)	28.06.1990
2068412	Фудзисава Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	11.08.1989
2069658	Берингер Маннгейм Италия С.п.А. (IT)	15.02.1990
2070197	Циба-Гейги АГ (CH)	20.12.1990
2070198	Империял Кемикал Индастриз ПЛС (GB)	20.06.1991
2070885	Американ Цианамид Компани (US)	10.09.1990
2071473	БАСФ АГ (DE)	02.11.1990
2073677	Берингер Ингельгейм КГ (DE)	08.09.1990
2074617	БАСФ АГ (DE)	08.05.1991
2075973	Е.И.Дюпон Де Немур энд Компани (US)	24.05.1990
2076098	Ниппон Синяку Компани Лимитед (JP)	06.02.1991
2077527	Циба-Гейги АГ (CH)	04.06.1991
2086537	Астра Актеболаг (SE)	05.12.1990
2086549	Шеринг АГ (DE)	21.06.1991
2086554	Шеринг АГ (DE)	29.06.1990
2087479	Шеринг АГ (DE)	29.11.1990
2088583	Ниссан Кемикал Индастриз Лтд. (JP)	19.10.1990
2092051	Е.И.Дюпон Де Немур энд Компани (US)	10.04.1990
2083577	БАСФ АГ (DE)	08.05.1991
2092483	Астра Актеболаг (SE)	19.12.1990
2092479	Рон-Пуленк Агрошими (FR)	04.06.1991
2092484	БАСФ АГ (DE)	08.05.1991
2092485	Биокем Фарма, Инк. (CA)	07.02.1990
2092491	Фудзисава Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	13.05.1991
2093029	Монсанто Компани (US)	12.08.1988
2093507	Астра Актеболаг (SE)	23.05.1990
2094431	Рон-Пуленк Агрошими (FR)	28.03.1989
2094432	Дайити Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	30.08.1989
2096406	Рон-Пуленк Агрошими (FR)	28.12.1989
2097381	Вакамото Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	23.03.1990
2099326	Американ Цианамид Компани (US)	08.05.1991
2100346	Шелл Интернэшнл Рисерч Маатсхаппий Б.В. (NL)	19.07.1990
2101276	Эксон Кемикал Пейтентс Инк. (US)	19.04.1991
2106339	Берингер Маннхайм ГмбХ (DE)	14.02.1991

продолжение таблицы на стр. 10

№ патента РФ	Патентовладелец	Начало действия патента
2108324	Пфайзер Инк. (US) PCT	18.04.1991
2108329	Зенека Лимитед (GB)	19.04.1990
2108342	Фудзисава Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	17.06.1991
2108785	Юнироял Кемикал Лтд./Юнироял Кемикал ЛТИИ (CA)	09.10.1990
2111210	Юнироял Кемикал Компани, Инк. (US)	05.01.1989
2111965	Е.И.Дюпон Де Немур энд Компани (US)	04.12.1987
2113433	Циба-Спешиалти Кемикалс Холдинг Инк. (CH)	20.09.1988
2114114	Пфайзер Инк. (US)	19.06.1991
2115648	Ниппон Синяку Компани Лимитед (JP)	20.06.1991
2119793	Активболагет Астра (SE)	03.06.1991
2126790	БАСФ АГ (DE)	08.05.1991

Более того, если в поданной заявке химическое вещество было описано, но не включено в объем притязаний, то в таких случаях патентное ведомство разрешало и даже прямо предлагало оформить и подать

выделенную заявку специально для получения патента на химическое вещество. Результаты, также только выборочные, — см. *табл. 2*.

Таблица 2. Патенты РФ с датой начала действия до 1 июля 1991 г., выданные для охраны химических веществ по специально выделенным для этой цели заявкам

№ патента РФ	Патентовладелец	Дата подачи выделенной заявки	Начало действия патента
2014329	Эли Лилли энд Компани (US)	19.06.1992	09.08.1986
2015977	Пфайзер Инк. (US) PCT	22.07.1991	01.09.1990
2017721	Империял Кемикал Индастриз ПЛС (GB)	20.11.1991	15.09.1988
2017733	Е.И.Дюпон Де Немур энд Компани (US)	27.01.1992	06.01.1989
2017749	Е.И.Дюпон Де Немур энд Компани (US)	28.11.1991	03.06.1988
2021256	Такеда Кемикал Индастриз (JP)	27.03.1992	16.02.1990
2024512	Пфайзер Инк. (US)	20.12.1991	27.02.1990
2024522	Берингер Ингельгейм Фармасьютикалз Инк. (US),	27.04.1992	28.06.1990
2024530	Фудзисава Фармасьютикал Ко., Лтд (JP)	26.03.1992	05.06.1989
2026288	Дайити Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	22.08.1991	12.07.1990
2029763	Эксон Кемикал Пейтентс Инк. (US)	06.02.1992	23.09.1987
2029765	Е.И.Дюпон Де Немур энд Компани (US)	19.06.1991	20.08.1984
2029768	Пфайзер Инк. (US)	25.04.1990	26.10.1988
2029769	Пфайзер Инк. (US) PCT	15.11.1991	16.01.1990

продолжение таблицы на стр. 11

продолжение таблицы 2 со стр. 10

№ патента РФ	Патентовладелец	Дата подачи выделенной заявки	Начало действия патента
2030408	Бристоль-Мейерз Сквибб Компани (US)	06.05.1992	19.02.1991
2032677	Бристоль-Мейерз Сквибб Компани (US)	05.05.1992	19.02.1991
2033414	Яманути Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	14.10.1991	21.12.1989
2034834	ИмпериаЛ Кемикал Индастриз ПЛС (GB)	16.03.1992	02.02.1990
2034843	Берингер Ингельгейм Италия С.п.А (IT)	10.03.1992	20.06.1990
2036905	Пфайзер Инк. (US) PCT	17.04.1991	18.10.1988
2036909	Пфайзер Инк. (US)	19.03.1992	02.12.1987
2036911	Пфайзер Инк. (US)	04.03.1992	23.03.1990
2037489	Рон-Пуленк Санте (FR)	08.01.1992	15.12.1989
2037493	Сумитомо Кемикал Компани Лимитед (JP)	26.02.1992	03.05.1988
2037494	Американ Цианамид Компани (US)	16.12.1992	13.11.1989
2038352	Ниппон Сода Ко., Лтд. (JP)	15.06.1991	04.10.1990
2039056	Фудзисава Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	28.11.1991	13.01.1989
2039044	ИмпериаЛ Кемикал Индастриз ПЛС (GB)	10.12.1991	16.04.1987
2039058	Пфайзер Инк. (US)	18.02.1992	04.10.1988
2040523	Ниссан Кемикал Индастриз, Лтд. (JP)	30.01.1992	11.01.1991
2040524	Берингер Ингельгейм (IT)	08.05.1992	06.02.1990
2040526	Берингер Ингельгейм КГ (DE)	26.05.1992	19.05.1991
2040527	Берингер Ингельгейм Фармасьютикалз Инк. (US),	06.05.1992	16.11.1990
2041201	Сендзю Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	16.10.1991	17.02.1991
2041204	Хехст АГ (DE)	10.03.1992	17.05.1989
2042667	Ниссан Кемикал Индастриз Лтд (JP)	03.12.1991	14.07.1989
2043365	Фудзисава Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	27.02.1992	08.04.1989
2043990	ИмпериаЛ Кемикал Индастриз, ПЛС (GB)	30.09.1992	09.02.1990
2043992	Лилли Индастриз Лимитед (GB)	25.09.1992	25.04.1991
2045520	Циба-Гейги АГ (CH)	14.04.1992	27.09.1988
2047607	Е.И.Дюпон Де Немур энд Компани (US)	14.04.1992	16.03.1989
2051911	Сумитомо Кемикал Компани, Лимитед (JP)	10.04.1992	14.12.1981
2054006	Глаксо С.п.А. (IT)	04.06.1992	07.09.1990
2054422	Ниссан Кемикал Индастриз Лтд. (JP)	20.02.1992	22.06.1984
2055836	Ниссан Кемикал Индастриз Лтд. (JP)	21.05.1992	16.03.1988
2057126	Такеда Кемикал Индастриз Лтд. (JP)	19.11.1991	23.10.1990
2057752	Берингер Ингельгейм КГ (DE)	07.05.1992	22.12.1989
2057754	Дайити Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	27.08.1991	
2057759	Циба-Гейги АГ (CH)	17.08.1992	10.08.1990
2058313	Американ Цианамид Компани (US)	01.06.1994	01.06.1984

продолжение таблицы на стр. 12

№ патента РФ	Патентовладелец	Дата подачи выделенной заявки	Начало действия патента
2059622	Фудзисава Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	02.12.1991	21.09.1990
2059623	Яманути Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	30.09.1991	01.02.1990
2060988	Ниппон Сода Ко., Лтд. (JP)		29.06.1990
2062576	Дзе Дау Кемикал Компани (US)	22.07.1991	25.05.1989
2062777	Циба-Гейги АГ (CH)	04.09.1991	20.03.1990
2069212	Ниппон Кемифар Ко., Лтд. (JP)	29.03.1993	09.08.1990
2070195	Фудзисава Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	22.11.1991	21.06.1988
2071257	Американ Цианамид Компани (US)	09.02.1993	25.02.1991
2066311	Циба-Гейги АГ (CH)	23.10.1992	06.05.1991
2073671	Пфайзер Инк. (US)	31.01.1992	17.04.1990
2073673	Пфайзер Инк. (US)	10.02.1992	19.10.1987
2074181	Хехст-Рассел Фармасьютикалз Инкорпорейтед (US)	20.07.1992	13.03.1991
2075478	Дайниппон Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	12.11.1992	02.03.1990
2083561	Эли Лилли энд Компани (US)	03.12.1992	25.02.1991
2084447	БАСФ АГ (DE)	04.12.1992	08.05.1991
2086540	Циба-Гейги АГ (CH)	27.04.1992	19.03.1990
2086560	Эли Лилли энд Компани (US)	04.08.1992	18.04.1989
2086555	Циба-Гейги АГ (CH)	14.11.1991	30.11.1988
2088584	Циба-Гейги АГ (CH)	07.04.1992	11.01.1991
2091376	Е.И.Дюпон Де Немур энд Компани (US)	18.05.1992	13.05.1988
2089546	Эли Лилли энд Компани (US)	10.12.1991	25.06.1990
2092482	Хехст АГ (DE)	30.05.1995	03.04.1991
2095346	Фудзисава Фармасьютикал Ко, Лтд. (JP)	16.10.1991	31.10.1988
2096401	БАСФ АГ (DE)	29.06.1992	17.07.1990
2099334	Американ Цианамид Компани (US)	07.07.1992	05.06.1987
2099339	Пфайзер Инк. (US) PCT	05.08.1992	06.02.1990
2100354	Американ Цианамид Компани (US)	07.07.1992	29.04.1986
2108322	Пфайзер Инк. (US)	24.05.1993	04.09.1989
2109012	Американ Цианамид Компани (US)	26.01.1993	04.12.1989

Следующая уступка иностранцам состояла в том, что срок действия некоторых патентов на химическое вещество отсчитывался не от даты подачи первоначальной заявки, а от даты подачи выделенной заявки (табл. 3), что прямо противоречило Ста-

тье 4G Парижской конвенции по охране промышленной собственности. При этом причины, по которым для кого-то срок отсчитывался от даты подачи первоначальной заявки, а для кого-то — от выделенной, остаются секретом Роспатента.

Таблица 3. Патенты РФ, по которым начало действия отсчитывалось от даты подачи выделенных заявок.

№ патента РФ	Патентовладелец	Дата подачи первоначальной заявки	Дата подачи выделенной заявки
2028294	Кумий Кемикал Индастри Ко., Лтд. (JP)	21.12.1988	20.02.1992
2036898	Эли Лилли энд Компани (US)	12.01.1988	19.12.1990
2036910	Дзе Дау Кемикал Компани (US)	05.10.1990	16.06.1993
2037487	Имperial Кемикал Индастриз ПЛС (GB)	14.10.1988	16.09.1991
2045530	Ниссан Кемикал Индастриз Лтд. (JP)	16.07.1990	27.03.1992
2048468	Фудзисава Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	06.08.1990	22.11.1991
2049781	Кумикаи Кемикал Индастри Ко., Лтд. (JP)	03.11.1988	30.06.1992
2051910	Сумитомо Кемикал Компани Лимитед (JP)	14.12.1981	10.04.1992
2059641	Такеда Кемикал Индастриз, Лтд. (JP)	01.03.1985	30.06.1992
2063965	Эли Лилли энд Компани (US)	13.02.1990	01.06.1992
2066680	Зенека Лимитед (GB)		15.11.1991
2076102	Е.И.Дюпон де Немур энд Компани (US)	06.01.1989	12.10.1992
2086551	Эли Лилли энд Компани (US)	11.04.1991	20.04.1992
2093512	Е.И.Дюпон Де Немур энд Компани (US)	08.05.1986	20.04.1992
2125997	БАСФ АГ (DE)	17.07.1990	26.11.1991

Весьма своеобразно выглядят библиографические данные патентов из *табл. 3* – прямым нарушением п. 2 Ст. 19 Патентного закона РФ. Роспатент устанавливал дату приоритета изобретения, которая на 2–8 лет предшествовала дате начала действия патента. В одном единственном случае из числа приведенных выше удалось признать эти действия Роспатента незаконными. Решение вынесено Арбитражным судом после двух безуспешных попыток добиться законности и справедливости в Палате по патентным спорам. Воспроизвожу соответствующую информацию из базы данных Роспатента:

Датой подачи заявки № 5011399/04 следует считать 08.05.1986.

Основание:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2009 г. по делу № А40-473/09-5-6, которым действия Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам по выдаче патента Российской Федерации на

изобретение № 2093512 в части установления даты подачи заявки на выдачу указанного патента признаны несоответствующими положениям ст. 3 и 10 Закона СССР от 31.05.1991 г. № 2213-1 «Об изобретениях в СССР» ст. 1381, 1382, 1387 ГК РФ, а также на Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам возложена обязанность восстановить нарушенные права ООО «Торговый дом САХО химпром» путем внесения в Государственный реестр изобретений Российской Федерации сведений об изменении даты подачи заявки № 5011399/04, а именно – указать в качестве означенной даты 08.05.1986 г.

Нетрудно заметить, что все приведенные в *табл. 1–3* патенты к настоящему времени действие свое уже прекратили. Казалось бы, поздно вато ворошить архивы – поезд уже ушел.

Однако поезд ушел не совсем. В *табл. 4* приведены действующие до сих пор патенты, которым якобы на основании ст. 3 (3) Патентного закона (или п. 2 ст. 1363 ГК

РФ) действие продлено свыше двадцатилетнего срока. Оговорка «якобы» сделана не случайно. Законодательство действительно допускает такое продление, если в период действия исключительных прав на изобретение патентовладелец какое-то время не мог реализовать свои права из-за необходимости получить разрешение на применение лекарственного средства или агрохимиката. Однако разрешение на применение выдается в отношении только того конкретного индивидуального вещества, которое прошло предусмотренные тестовые процедуры. А любой патент иностранных фирм защищает большую группу химических веществ, насчитывающую от сотен до миллионов индивидуальных представителей. И продлевается действие патента в отношении всей группы веществ, хотя задержка из-за выдачи разрешения касалась только одного вещества. Внима-

ние Роспатента на описанные обстоятельства обращалось и ранее [3], но вызвало только контраргумент: «Продлевается срок действия патента с той формулой изобретения, с которой он был выдан. Закон не предписывает и не разрешает ни менять, ни уточнять пункты формулы изобретения» [4]. Последнее утверждение совсем не категорично и просто неубедительно. Закон предусматривает возможность признания патента недействительным частично, что, в частности, может сопровождаться исключением из формулы изобретения некоторых альтернативных признаков. Но исключать из формулы изобретения для целей продления срока действия патента те вещества, по которым разрешения на право применения не испрашивались и не выдавались, Роспатент почему-то не может (или не хочет?). Кстати, если патент был выдан на группу изобретений «вещество и

Таблица 4. Патенты РФ на химические вещества с датой начала действия до 1 июля 1991 г., действие которых продлено свыше 20 лет.

№ патента РФ	Патентовладелец	Начало действия патента	Окончание действия патента	Количество индивидуальных веществ
2057131	Дзе Трастиз оф Принстон Университи (US)	07.02.1991	07.02.2016	> 650
2073677	Берингер Ингельгейм КГ (DE)	08.09.1990	08.09.2015	> 120000
2086554	Шеринг АГ (DE)	30.06.1990	30.06.2015	> 4 млн.
2095358	Пфайзер Инк. (US)	12.08.1989	12.08.2014	> 33000
2114838	Пфайзер Инк. (US)	01.02.1991	01.02.2016	> 300
2228619	БАЙЕР КРОПСАЙЕНС АГ (DE)	26.11.1990	09.10.2012	> 7 млн.

Таблица 5. Патенты РФ на химические вещества, действие которых продлено свыше 20 лет.

№ патента РФ	Патентовладелец	Начало действия патента	Окончание действия патента	Количество индивидуальных веществ
2095360	Пфайзер Инк. (US)	08.10.1991	09.10.2016	> 200000
2096409	Е.И.Дюпон де Немур энд Компани (US)	17.12.1991	18.12.2016	> 400000
2103269	Пфайзер Инк. (US)	28.04.1992	29.04.2017	> 30
2143432	Яманоти Фармасьютикал Ко., Лтд. (JP)	27.12.1995	02.09.2020	> 350
2143434	Новартис АГ (CH)	24.09.1993	25.09.2018	> 31000
2164520	НОВО НОРДИСК А/С (DK)	16.09.1994	16.09.2019	> 300

способ», то в отношении способа патент все-таки не продлевают, но в отношении веществ продлевают по всем без исключения индивидуальным представителям.

Согласно *табл. 4* из-за шести индивидуальных веществ, которые непосредственно проходили проверку перед выдачей разрешения, были продлены на пять лет исключительные права на 12 миллионов химических соединений. Напоминаю, что по закону перечисленные в таблице патенты вообще не должны были выдаваться.

Но и для законно выданных патентов сохраняется только что описанный подход (см. *табл. 5*).

До сих пор все описанные нарушения относились к формальной, процедурной стороне экспертизы, что, однако, не делало их последствия менее тяжелыми. Но и экспертиза заявок по существу вносит свой вклад в неправомерные послабления иностранным заявителям.

Прежней советской экспертизой заявки на выдачу патента на изобретение в любой области техники рассматривались со смешанными чувствами угодничества, снисходительности и опасений. Угодничество, скорее всего, объяснялась оплатой пошлин в твердой валюте, недоступной в то время подавляющему большинству соотечественников. Снисходительность — тоже своего рода форма угодничества, выражалась в менее строгих требованиях к материалам заявки, переведенным на русский язык. А вот опасения формулировались совершенно определенно: как бы не пришлось выдать патент, мешающий отечественному производителю.

Современную российскую экспертизу опасения по поводу интересов отечественного заявителя не обременяют. Ее отношению к отечественному заявителю, пожалуй, больше всего подходит определение «безразлично-безответственное». В итоге иностранцы, имеющие гораздо больший опыт патентования изобретений и практического использования патентных прав, получают при этом очень серьезные преимущества перед российскими производителями.

Немалую помощь в этом оказывает иностранцам российская государственная

патентная экспертиза, выдающая патенты на сомнительных или прямо незаконных основаниях. Экспертиза просто не может (не хочет, не умеет) разобраться в относительно несложных приемах, используемых иностранными фирмами, например, для повторного патентования уже известных химических веществ, составов и способов их получения.

Одна из схем повторного патентования реализуется следующим образом. Обнаружив полезные свойства у нескольких новых химических веществ похожего строения, фирма оформляет патентную заявку на всю группу веществ похожего строения, причем количество индивидуальных химических веществ в такой группе может достигать сотен тысяч и даже миллионов. Естественно, далеко не каждое индивидуальное вещество на момент подачи патентной заявки было получено на практике, и далеко не у каждого вещества были подтверждены его полезные свойства. Но в патентную заявку они включаются по аналогии, и это законодательством не запрещается. А вот патентную охрану, хотя бы временную, после публикации заявки, или после выдачи патента получают все индивидуальные вещества как реально полученные, так и добавленные по аналогии.

Спустя несколько лет после публикации первой заявки или уже выданного патента, та же иностранная фирма подает, в частности в Россию, еще одну или несколько заявок на получение патента на группу веществ, в которую входит часть веществ, уже известных из состоявшейся публикации, и некоторое количество ранее неизвестных веществ. Экспертиза Роспатента отделить известные вещества от неизвестных оказывается не в состоянии и выдает патенты на все, что заявлено.

Другой несложный прием повторного патентования сводится к тому, что при наличии патента, например, на химические соединения с указанным фармацевтическим назначением затем выдается патент (и, возможно, не один) на конкретные лекарственные формы — таблетки, мази, инъекционные растворы и т.д., где единственным активным веществом является известное химическое соединение, а остальные ком-

поненты представляют собой обычные для фармацевтики наполнители, подсластители, антиоксиданты и т.п.

Однако уже упомянутые и другие приемы повторного патентования — это тема для отдельной публикации. А вот как на конкретных примерах реагирует Роспатент, когда такие приемы вскрываются в возражениях против выдачи патентов.

I.

В 1985 г. была опубликована Европейская патентная заявка 0164269 фирмы Е.И. Дюпон Де Немур энд Компани (US), в которой описана группа веществ, общая структурная формула которых охватывает более 240 тысяч индивидуальных химических соединений и способ их использования. В 1989 г. той же фирмой была подана, в частности и в Россию, новая заявка, охватывающая 78 индивидуальных химических веществ и способ их использования. Из них 24 индивидуальных вещества и способ их использования уже были известны из Европейской заявки 0164269. Остальные вещества ранее не были описаны.

Патент Российской Федерации № 2019105 был выдан на способ использования всех 78 веществ по заявке, получившей национальный № 4831296. На сами вещества на дату подачи заявки выдача патента не допускалась. Однако из заявки № 4831296 в 1992 г. была выделена заявка № 5011933, а затем был выдан патент РФ № 2047607 уже непосредственно на сами 78 веществ. Выдача патентов в данном случае нарушала действующий закон дважды: и тем, что часть запатентованных веществ не соответствовала условию «новизна», и тем, что в отношении второго патента было применено законодательство, появившееся только ко времени выделения второй выше-названной заявки (прямое нарушение. Ст. 4G. Парижской конвенции по охране промышленной собственности).

Попытка признать оба патента недействительным частично (в отношении ранее известных веществ и способа их использования) завершилась в Палате по патентным спорам самым парадоксальным образом. Патент № 2019105 был признан недействительным полностью, так как защищенный

им способ оказался не новым. А сами вещества, использовавшиеся в этом «не новом» способе, были признаны соответствующими «изобретательскому уровню», и патент № 2047607 был оставлен в силе, не смотря на то, что в Палате по патентным спорам дважды оспаривалась «новизна» изобретения, а не его «изобретательский уровень».

II.

В 1989 г. была опубликована патентная заявка ФРГ № 3719326 фирмы Байер (DE), в которой описаны фунгицидные составы из двух, трех и более химических соединений (всего более 400 тысяч сочетаний индивидуальных химических соединений). А в 1994 г. той же фирмой была подана заявка № 94019325 на девять вариантов двухкомпонентного фунгицидного состава, три варианта из которых уже были ранее известны из заявки ФРГ № 3719326. Тем не менее на все без исключения заявленные составы получили охрану в виде патента РФ № 2132134. А еще три года спустя был выдан патент РФ № 2143804 на 2 варианта трехкомпонентных фунгицидных составов, причем оба варианта попадали в число известных из той же заявки ФРГ № 3719326.

Возражения, поданные против выдачи обоих упомянутых российских патентов, Палата по патентным спорам отклонила со ссылками на нормы правил, относящиеся к проверке «изобретательского уровня».

Итого в трех случаях, что уже можно считать системой, Роспатент на практике признал, что изобретение, которое условию патентоспособности «новизна» не соответствует, может соответствовать условию «изобретательский уровень» (!?).

III.

В 1990 г. была опубликована международная заявка WO 90/12791 фирмы Е.И. Дюпон Де Немур энд Компани (US), в которой описаны химические вещества с фунгицидными свойствами, композиции веществ и способ их применения. На основании этой заявки был выдан патент РФ № 2092051. При этом в формулу изобретения к российскому патенту в нарушение

п. 2 ст. 21 Патентного закона РФ были включены существенные признаки (количественные соотношения между компонентами), которые отсутствовали в международной заявке WO 90/12791. Но этим противозаконные послабления иностранцам не ограничились. На основании заявки, поданной той же фирмой в 1998 г., был выдан патент № 2176450, в котором были повторно запатентованы фунгицидная композиция из двух активных компонентов и способ ее применения, ранее известные и из международной заявки WO 90/12791, и из патента РФ № 2092051. Возражение, поданное против выдачи патента № 2176450 еще не рассмотрено, но, учитывая опыт вышеописанных случаев и особое отношение Роспатента к иностранцам, никакие доказательства отсутствия «новизны» нельзя считать достаточными для аннулирования неправомерно выданных патентов.

Претензии по поводу особого отношения к иностранным заявителям высказывались в адрес Роспатента и до настоящей публикации. Приведу только пару примеров.

[5] Стр. 27: *«К большому сожалению, в нашей стране уже более 20 лет на базе созданной ВНИИГПЭ методологии проводится политика, направленная против интересов отечественных изобретателей и химической промышленности в целом, с явным уклоном в сторону расширения возможностей для иностранных заявителей».*

Здесь необходимо уточнение. Соглашаясь с характеристикой проводимой Роспатентом политики, полагаю надуманным утверждение о методологии советского периода как об идейном предшественнике такой политики. Методология советского периода, которую разрабатывали и совершенствовали наиболее авторитетные и опытные эксперты-практики, соответствовала действовавшему тогда законодательству и вместе с ним «приказала долго жить». А методологии российской патентной экспертизы как сколь-нибудь оформленной системной дисциплины просто не существует. В Роспатенте даже не предусмотрено структурное подразделение, занимающееся мето-

дологией патентной экспертизы. Да и специалистов таких в патентном ведомстве, похоже, уже не осталось.

[5] Стр. 24: *«Массовый выпуск патентов РФ с формулами изобретения, не соответствующими Патентному закону и ущемляющими права отечественных заявителей, в то же время обеспечивающими неоправданно широкие права для зарубежных фирм, является свидетельством всеобщей некомпетентности патентных поверенных, работников патентных служб и государственной патентной экспертизы».*

Не оспаривая это утверждение в целом, уточняю, что для патентов РФ на имя иностранных фирм вся ответственность за выдачу патентов лежит только на совести* государственной патентной экспертизы. Работники патентных служб к этим патентам вообще отношения не имеют, а патентные поверенные РФ, сопровождающие заявки иностранных заявителей, получают такие заявки уже составленными за рубежом, и проверка патентоспособности заявляемых изобретений перед подачей в Роспатент в их функции не входит. Наконец, к самим иностранным фирмам претензии предъявлять тоже не за что. Иностранец заявитель, как, впрочем, и отечественный, может подавать заявки на патентование любых изобретений, в том числе и уже известных ранее. А вот выдавать по таким заявкам патент или не выдавать, решает только экспертиза. В итоге по всем приведенным выше примерам возникает внешне парадоксальная ситуация: иностранный заявитель правомерно получает патент, который неправомерно выдало патентное ведомство.

После ответа на вопрос «кто виноват?» осталось разобраться с вопросом «в чем причина?». Существует достаточно известная рекомендация: «Не искать тайный умысел там, где все объясняется обычной глу-

* О какой-либо реальной ответственности (административной, материальной, уголовной) государственной патентной экспертизы за свои действия даже говорить не приходится — такой ответственности просто не существует.

постью и некомпетентностью». Проблемы с компетентностью в патентном ведомстве, начиная с руководителей, пришедших со стороны руководить областью, в которой они просто не разбираются, и до рядовых экспертов, профессиональный уровень которых явно ниже среднего, давно уже не являются тайной в профессиональных кругах. Но и умышленные действия, по крайней мере в отдельных случаях, совсем не исключаются. За державу обидно.

Литература

1. *Хорошкеев В.А.* Дискредитация патентной экспертизы // *Изобретательство.* 2012. № 5.
2. *Смирнов Ю.Г., Орлова Н.С., Биткова И.В.* Национальная безопасность Российской Федерации в сфере науки и технологии: проблемы и перспективы. М., «ИНИЦ Роспатента» 2004.
3. *Агуреев А.П. и Соболев А.Ю.* Объекты медицинского назначения: необходимо совершенствовать охрану // *Патенты и лицензии.* 2007. № 7.
4. *Уткина Е.А.* Критика должна быть конструктивной // *Патенты и лицензии.* 2007. № 12.
5. *Чельшева О.В., Устинова Е.А., Назарова Л.С., Архангельская Н.В.* Особенности патентного права в химии, фармацевтике, медицине, агрохимии. М., «ИНИЦ Роспатента» 2001.

Х Р О Н И К А

УСТРОЙСТВО ДЛЯ ОЧИСТКИ КАНАЛИЗАЦИОННЫХ КОЛОДЦЕВ

Сотрудники центра «Городские технологии» НИИрГТУ разработали оригинальное устройство для очистки канализационных колодцев. Оно позволяет проводить очистку без предварительной откачки воды, а также без необходимости спуска рабочего в колодец.

Разработчики подчеркивают, что устройство будет востребовано крупными предприятиями нефтеперерабатывающей промышленности, ЖКХ (для очистки ливневой канализации), а также садоводческими товариществами.

Как пояснили в вузе, устройство представляет собой грейферный захват с принудительным пружинным приводом, который срабатывает при касании дна колодца. Опускание устройства в колодец и подъем с наполненным захватом на поверхность происходит вручную или с помощью электрической лебедки. Поскольку габари-

ты предлагаемого нами устройства не велики, можно решить проблему дворовой канализации, куда обычная машина в условиях стесненности не всегда может подъехать. С помощью данной разработки в течение двух часов можно извлечь более кубометра отходов. Кроме того, устройство приспособлено для работы с нефтяными отходами, где невозможно применять аналоговые изобретения.

В настоящее время очистка колодцев осуществляется вручную, что связано с нахождением человека в очень опасной для здоровья агрессивной среде. Даже применение средств индивидуальной защиты и органов дыхания не позволяют полностью исключить воздействие вредных факторов на организм человека. К примеру, проведение работ в колодцах на нефтехимических предприятиях считается газоопасным и требует выполнения сложного комплекса обеспечения техники безопасности.

Устройство, разработанное в ИрГТУ, позволяет избежать

многочисленных трудностей в процессе очистки. По словам разработчиков, конструкция работает следующим образом: двухчелюстной ковш в открытом состоянии опускается в колодец. Когда ковш достигнет дна колодца, рычаг переводят в продольном отверстии в нижнее положение, при этом стержень начинает опускаться, а пружина сжимается, и ковш захватывает мусор. Чтобы обеспечить подъем ковша с грязью, он через блок связан тросом с барабаном, который приводится в движение электродвигателем или вручную. Общий вес конструкции достигает 50 кг. Объем ковша для различных колодцев варьируется от 2 до 15 литров.

Данный комплекс успешно прошел испытания на ОАО «Ангарская нефтехимическая компания». В настоящее время заинтересованность к устройству проявило несколько предприятий по ремонту и эксплуатации водоотводящих систем.

(По материалам интернет-сайта baikal24.ru)